

Do Wykonawców

Wrocław, 20.04.2016r.

CUI-DOAZ.332.2.2016

CUI/ZP/C/2/2016/E.189

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługa dostępu do sieci Internet - łącze podstawowe (z ochroną DDoS) oraz łącze zapasowe.

Działając na podstawie Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu z dnia. 14.09.2015 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie z dnia 19.04.2016r.

Pytanie nr 1:

Zamawiający w par. 4 ust. 3, par. 7 ust. 3 wzoru umowy na Zadanie nr 1 oraz w załącznikach 4 i 3 do wzoru umowy na Zadanie nr 1 wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Zatem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź na pyt. nr 1:

Procedura reklamacyjna będzie prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów prawa w tym rozporządzenia w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych. Rozliczenie należnych kar umownych realizowane będzie w formie noty obciążeniowej która będzie podstawą do potrącenia kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w § 4 ust. 4 wzoru umowy na Zadanie nr 1 określił termin płatności na 30 dni od doręczenia faktury VAT dla Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu

płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź na pyt. nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z § 4 ust. 6 wzoru Umowy na Zadanie nr 1, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pyt. nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie nr 4:

Zamawiający w § 7 ust. 4 wzoru umowy na Zadanie nr 1 zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywistej poniesionej szkody"?

Odpowiedź na pyt. nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie nr 5:

Kary umowne określone w załącznikach są rażąco wygórowane. Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o co najmniej o 1/2? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia wysokości kar umownych o co najmniej 1/2, zwracamy się o rozważenie innej wartości. Kary umowne określone w wysokości wskazanej w załącznikach do Umowy są – zdaniem Wykonawcy – rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie, bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Ponadto tak wysoki poziom kar umownych zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu ?

Odpowiedź na pyt. nr 5:

Ze względu na fakt, że świadczona usługa jest kluczowym komponentem szerokiego portfela usług świadczonych przez Zamawiającego na rzecz swoich klientów odpowiednie zaostrzenie sankcji w zakresie niewłaściwej

realizacji przedmiotu umowy ma kluczowe znaczenie dla utrzymania ciągłości świadczonej usługi. Zamawiający nie zamierza modyfikować wysokości kar umownych.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w załączniku nr 4 do umowy pkt 1 ppkt 1) i 2) i 3) i 4) nakłada na Wykonawcę kary umowne za opóźnienia w reakcji na zdarzenia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź na pyt. nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w pkt 3 załącznika nr 4 do umowy nakłada na Wykonawcę karę umowną za odstąpienie od umowy w wysokości 50% całkowitego wynagrodzenia brutto. W ocenie Wykonawcy kara w zaproponowanej wysokości jest zbyt wygórowana. Czy Zamawiający obniży wysokość kary do 20% wartości zamówienia?

Odpowiedź na pyt. nr 7:

Zamawiający nie obniży wysokości kary za odstąpienie od umowy.

Pytanie nr 8:

Jaki router brzegowy BGP (firma i model) posiada Zamawiający ?

Odpowiedź na pyt. nr 8:

Router z serii Cisco ASR.

Pytanie nr 9:

Czy router Zamawiającego posiada możliwość zestawienia tunelu GRE (zdefiniowanego przez RFC 2784 i RFC 2890)?

Odpowiedź na pyt. nr 9:

Posiadany router pozwala na zestawienie tunelu GRE.

Pytanie nr 10:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia odpowiednich wkładek Cisco do routera brzegowego BGP, który jest własnością Zamawiającego. Czy Zamawiający potwierdzi, że Wykonawca ma tylko dostarczyć ww. wkładki a Zamawiający sam zainstaluje je w swoim urządzeniu i przejmie na siebie odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie wkładek. Prosimy jednocześnie o potwierdzenie czy Zamawiający oczekuje przeniesienia na siebie prawa własności wkładek, zaraz po dostarczeniu ich przez Wykonawcę ?

Odpowiedź na pyt. nr 10:

Obowiązkiem Wykonawcy jest dostarczenie wkładek – instalacja wkładek jest po stronie Zamawiającego. W przypadku awarii wkładki dostarczonej

przez Wykonawcę to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za dostarczenie zapasowej wkładki a okres w którym usługa nie jest świadczona zostanie uwzględniony w trakcie naliczania kar umownych. Zamawiający nie oczekuje przeniesienia na siebie prawa do własności wkładek.

Pytanie nr 11:

Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku wystąpienia ataku DDoS na adresację IP Zamawiającego, po stronie Zamawiającego jest odłączenie od sieci Internet innych łączy niż łącze dostarczone przez Wykonawcę wraz z protekcją DDoS, ponieważ usługa protekcji DDoS może być zrealizowana wyłącznie na łączu dostarczonym przez Wykonawcę (dla części 1). Czy Zamawiający potwierdza, że bierze na siebie odpowiedzialność odłączenia od sieci Internet innych łączy niż łącze z protekcją przed atakami DDoS?

Odpowiedź na pyt. nr 11:

Zamawiający bierze na siebie odpowiedzialność za zarządzanie pozostałymi łączami internetowymi udostępnianymi przez podmioty trzecie.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie obciążany karami oraz bonifikatami wynikającymi z wymagań SLA za awarie łączy światłowodowych Zamawiającego pomiędzy centralą telefoniczną w budynku UM przy ul. Zapolskiej 4 a serwerownią w budynku przy ul. Świdnickiej 53?

Odpowiedź na pyt. nr 12:

Zamawiający potwierdza, że awaria łącza światłowodowego należące do niego (pomiędzy centralą telefoniczną w budynku UM przy ul. Zapolskiej 4 a serwerownią w budynku przy ul. Świdnickiej 53) nie będzie w żaden sposób obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający może sprecyzować jakiego rodzaju raporty są wymagane w pkt 1 ppkt 13 specyfikacji technicznej (załącznik 3 do umowy) dotyczącym ochrony przed atakami DDoS? Czy i ewentualnie jakiego typu raporty będzie wymagał Zamawiający oprócz raportów opisanych w pkt 2 ppkt 2 specyfikacji technicznej dotyczącej ochrony przed atakami DDoS?

Odpowiedź na pyt. nr 13:

Raporty muszą zawierać co najmniej:

- przedział czasowy wystąpienia ataku DDoS
- wykres przedstawiający wielkość ruchu przychodzącego, wielkość ruchu oczyszczonego, w przedziale czasowym
- typ ataku, krótki opis rodzaju ataku.
- kierunek ataku
- źródła ataku (adres IP hostów, adres sieci, porty źródłowe
- docelowe adresy IP ataku, porty docelowe
- wykorzystany protokół
- ilość pakietów pps, wielkość ruchu w bps
- wielkość ruchu całkowitego, wielkość ruchu zdrowego, wielkość ruchu który został oczyszczony i odrzucony

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający może doprecyzować pkt 1 ppkt 10e specyfikacji technicznej (załącznik 3 do umowy) dotyczący ochrony przed atakami DDoS odnośnie czasu reakcji na wykrycie Ataku DDoS. Czy Zamawiający potwierdza, że jest to czas w jakim system ochrony przed atakami DDoS ma zareagować na wykryty atak DDoS ?

Odpowiedź na pyt. nr 14:

Jest to czas w jakim system musi zareagować na atak DDoS (wykryć atak DDoS)

Pytanie nr 15:

Przy jakiej średniej wielkości pakietu ma być podana przepustowość, o której mowa w pkt 1 ppkt 10f specyfikacji technicznej (załącznik 3 do umowy)dotyczącej ochrony przed atakami DDoS?

Odpowiedź na pyt. nr 15:

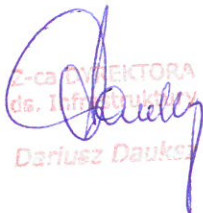
Zamawiający wymaga ochrony łącza do podanej przez Wykonawcę przepustowości, niezależnie od wielkości pakietów.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający potwierdza, że w pkt 1 ppkt 10f specyfikacji technicznej (załącznik 3 do umowy) pisząc, że system ma zapobiegać Atakom DDoS ma na myśli zapobieganie skutkom tych ataków (zwalczaniem ataków)? Warto mieć na uwadze, że ataki DDoS są wykonywane przez osoby, na które Wykonawca nie ma wpływu i dlatego też może jedynie zapobiegać skutkom tych ataków, nie mogąc zapobiec samym atakom.

Odpowiedź na pyt. nr 16:

Zamawiającemu chodzi o odfiltrowanie ataku DDoS (zwalczenie ataku DDoS).


Z-ca DYREKTORA
ds. Informatyki
Dariusz Dauko

Sprawę prowadzi:
Emilia Sokolnicka
Sporządził:
Anna Worsztynowicz

