

Do Wykonawców

Wrocław, 05.08.2015r.

CUI-DOAZ.332.12.2015

CUI/ZP/C/12/2015/14

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Dzierżawa włókien światłowodowych na potrzeby jednostek edukacyjnych Gminy Wrocław

Działając na podstawie Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu z dnia 10 czerwca 2014r. w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 04.08.2015r.

Pytanie nr 6:

Dot. par. 5 ust. 1 wzoru umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, by płatności abonamentowe realizowane były z góry w każdym miesiącu?

Jeżeli wysokość opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego generuje po stronie Wykonawcy wyższe koszty obsługi kontraktu. W związku z powyższym uprzejmie proszę o modyfikację przywołanego wymogu poprzez dopuszczenie rozliczania płatności abonamentowych również z góry.

Odpowiedź na pyt. nr 6:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w § 5 ust. 5 wzoru umowy określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie terminu płatności jak wyżej powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź na pyt. nr 7:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie nr 8:

Zamawiający w § 6 ust. 4 wzoru wymaga usuwania awarii do 4 godzin od momentu zgłoszenia. Podczas procesu zgłaszania i usuwania awarii mogą wystąpić sytuacje, które uniemożliwią usunięcie awarii w przeciągu 4 godzin od zgłoszenia, bez winy Wykonawcy np. z powodu braku dostępu do obiektów Abonenta, niedostępności spowodowanej Siłą wyższą. Ponadto Zamawiający winien uwzględnić w procesie usuwania awarii oprócz czasu usunięcia awarii również czas reakcji na zgłoszenie awarii, który jest czasem jaki upłynie od przyjęcia telefonicznego zgłoszenia awarii do Operatora potwierdzonego faksem lub pocztą elektroniczną, do telefonicznego lub pocztą elektroniczną potwierdzenia przez Operatora przyjęcia i rozpoczęcia analizy zgłoszenia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisów dotyczących awarii uwzględniając czas reakcji na awarię- do 1 godziny od chwili zgłoszenia oraz 12 godzin na usunięcie awarii od momentu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia awarii?

Odpowiedź na pyt. nr 8:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości. Została zmodyfikowana umowa uwzględniając sytuacje braku możliwości usunięcia awarii.

Pytanie nr 9:

Zamawiający w treści Ogłoszenia oraz wzoru umowy określił sposób naliczania kar umownych nie precyzując sytuacji, w których kary umowne nie powinny być naliczane z uwagi na niezawinione przez Wykonawcę sytuacje. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne nie będą naliczane z niżej wskazanych powodów:

- Z winy Zamawiającego lub jego kontrahentów
- Planowanej konserwacji sieci, prac planowych
- Siły wyższej
- Opóźnień w usunięciu awarii wynikłych z faktu, że Abonent nie udostępnił wykonawcy lub jego podwykonawcom pomieszczeń własnych lub należących do osób trzecich.

Odpowiedź na pyt. nr 9:

Zamawiający potwierdza że ww przypadkach kary nie będą naliczane.

Pytanie nr 10:

Zamawiający w par. 7 ust. 1 i 2 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w oddaniu przedmiotu umowy oraz usunięciu awarii, za każdy dzień/godzinę opóźnienia. Proszę o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Czy Wykonawca zmodyfikuje przywołane zapisy zgodnie z powyższym ?

Odpowiedź na pyt. nr 10:

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa "opóźnienie" na słowo "zwłoka".

Pytanie nr 11:

Zamawiający w par. 7 ust. 5 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca informuje, iż kary

umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284). Nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej?

Odpowiedź na pyt. nr 11:

Zaproponowany przez Zamawiającego zapis w umowie nie wyklucza przeprowadzenia procedury reklamacyjnej i dopiero potrącenia kary umownej z wynagrodzenia. Są to według mnie niezależne od siebie czynności. Dlatego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień par. 7 ust. 5.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w cz. III pkt 6.2 SIWZ zastrzega, że umowa zostaje zawarta na okres do 31.12.2020r. jednocześnie zastrzega prawo do jej wypowiedzenia po okresie 12 miesięcy licząc od pierwszego dnia terminu przekazania przedmiotu umowy dla relacji 1-29. Dla Wykonawcy oznacza to, że całkowity koszt realizacji projektu musi zamknąć się we wskazanym okresie 12 miesięcy i 2 miesięcy okresu wypowiedzenia liczonych tylko dla relacji 1-29. Ponadto przywołany zapis uprawnia Zamawiającego do wypowiedzenia umowy na relacje 30-82 w czasie, gdy nie będą one jeszcze uruchomione a Wykonawca poniesie koszty inwestycyjne na realizację przedmiotu w tym zakresie. W związku z powyższym wnosimy o:

- 1) wydłużenie minimalnego okresu świadczenia usług z 12 do minimum 24 miesięcy,
- 2) zmianę pkt 6.2 w taki sposób, że wypowiedzenie umowy w zakresie relacji 30-82 będzie mogło nastąpić po upływie minimalnego okresu świadczenia usług licząc od pierwszego dnia okresu wskazanego w **pkt. 6.1.2.**

Odpowiedź na pyt. nr 12:

ad 1 Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 24 miesięcy
ad 2 Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowany zapis.

Pkt. 6.2. w Dziale III ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje brzmienie: " Umowa zostaje zawarta na okres do dnia 31 grudnia 2020. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć umowę za 2 miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, po upływie okresu 24 miesięcy licząc od pierwszego dnia okresu wskazanego w pkt 6.1.1. wypowiedzenie umowy w zakresie relacji 30-82 będzie mogło nastąpić po upływie minimalnego okresu świadczenia usług licząc od pierwszego dnia okresu wskazanego w pkt. 6.1.2."

Pytanie nr 13:

Zamawiający w § 7 ust. 1-3 wymienia kary umowne, które Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do max. 20% wartości zamówienia ?

Odpowiedź na pyt. nr 13:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie nr 14:

Zamawiający w cz. III pkt. 6.6 SIWZ zastrzega, że przewidziane w pkt 6.5 okoliczności stanowiące podstawę do zmiany zapisów umowy stanowią jedynie uprawnienie Zamawiającego nie zaś obowiązek wprowadzenia takich zmian. W sytuacji podwyższenia stawki VAT (ppkt 6.5.4) spowoduje, że Wykonawca będzie zobowiązany obniżyć cenę netto świadczonych usług i poniesie nieprzewidziany koszt, który może spowodować nierentowność prowadzonego projektu. Wykonawca ma prawo do stałości wynagrodzenia, które otrzymuje za świadczoną usługę, ma więc prawo do otrzymania wynagrodzenia w wysokości netto ustalonej w postanowieniach zawartej umowy. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu w taki sposób, aby zmiana wynagrodzenia netto nie uległa zmianie przez cały okres obowiązywania umowy.

Odpowiedź na pyt. nr 14:

Pkt. 6.6. w dziale III ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje brzmienie: "Przewidziane powyżej okoliczności stanowiące podstawę zmian do umowy, z wyłączeniem okoliczności opisanej w pkt. 6.5.4, stanowią uprawnienie Zamawiającego nie zaś jego obowiązek wprowadzenia takich zmian".

Pytanie nr 15:

Zamawiający w cz. XV pkt 6 SIWZ zastrzega, że Wykonawca musi dostarczyć szczegółową specyfikację sprzętu oraz licencji. Przedmiotem zamówienia są włókna światłowodowe, nie sprzęt. W związku z powyższym uprzejmie proszę o doprecyzowanie, jaką specyfikację Wykonawca ma dostarczyć oraz w jaki sposób ma być ona dostarczona. Czy przedmiotowa specyfikacja ma być elementem oferty czy też ma być przedłożona z umową bądź też dostarczona przed przekazaniem przedmiotu umowy. Proszę o doprecyzowanie powyższej kwestii.

Odpowiedź na pyt. nr 15:

Pkt. 6 w dziale XV ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje brzmienie: Wykonawca musi dostarczyć patchcordy.

Pytanie nr 16:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 12.08.2015r. Wyznaczony termin jest zbyt krótki na przygotowanie oferty w odniesieniu do obszernego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie będzie w stanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie zweryfikować możliwości technicznych i przygotować oferty w sposób rzetelny. W związku z powyższym wnoszę o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 19.08.2015r.?

Odpowiedź na pyt. nr 16:

Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na **17.08.2015r.**

Pytanie nr 17:

Zamawiający w cz. III pkt 6.1.1 SIWZ wskazuje termin uruchomienia usług dla relacji 1-29 nie później niż 30.09.2015r. Termin na realizację wyznaczony przez Zamawiającego jest zbyt krótki w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Czas na realizację zamówienia winien być oszacowany w taki sposób, by umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. W związku z powyższym proszę o zmianę terminu oddania przedmiotu zamówienia dla relacji 1-29 na **60 dni od daty podpisania umowy.**

Odpowiedź na pyt. nr 17:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie nr 18:

Zamawiający w par. 7 ust. 1,2 i 3 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne wskazując kwotę netto. Kary umowne pełniące funkcję sankcyjną nie mieszczą się w katalogu czynności podlegających opodatkowaniu, wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy o VAT i tym samym nie podlegają opodatkowaniu VAT. W związku z powyższym prosimy o usunięcie ze wskazanych ustępów słowa: "netto".

Odpowiedź na pyt. nr 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę.

Pytanie nr 19:

W związku z odpowiedzią Zamawiającego, że łączny czas niedostępności przedmiotu dzierżawy w skali roku wynosi 16 godzin dla całego przedmiotu dzierżawy, Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmiany do umowy, która zapewniałaby faktyczną możliwość skalkulowania odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy. Zaproponowane przez Zamawiającego rozwiązanie powoduje, że po upływie 12 minut niedostępności przedmiotu umowy w skali roku dla jednej relacji Zamawiający może nałożyć karę na Wykonawcę. Propozycja Wykonawcy aby w umowie i zapytaniu ofertowym 16 godzin w skali roku dotyczyło każdej z relacji a czas niedostępności był naliczony po upływie czasu do usunięcia usterki wskazanego w umowie.

Odpowiedź na pyt. nr 19:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w zapisach umowy.

Pytanie nr 20:

Dodatkowo Wykonawca wnosi o uszczegółowienie zapisów dotyczących serwisu przedmiotu dzierżawy, bowiem nie ustalono w nim, jak Zamawiający będzie stwierdzał wady przedmiotu dzierżawy oraz ustalenie sposobu prowadzenia postępowania zgłoszenia awarii poprzez wprowadzenie procedury zgłoszenia awarii zgodnie ze schematem:

ID PLACÓWKI	xxx
CZY ZWERYFIKOWANO ZASILANE W PLACÓWCE	TAK /NIE, kto, kiedy, czy osoba była na miejscu
KOMUNIKAT	DOWN
CZY ZWERYFIKOWANO ZASILANE URZĄDZEŃ W PUNKTACH DOSTĘPOWYCH	TAK /NIE, kto, kiedy, czy osoba była na miejscu
SPOSÓB WERYFIKACJI WŁÓKNA	xxxx

Odpowiedź na pyt. nr 20:

Zamawiający ustali z Wykonawcą schemat współpracy przy przekazaniu włókien do dzierżawy.

Pytanie nr 21:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmiany do umowy by czas usunięcia awarii wydłużyć do 8 godzin oraz dodać czas reakcji na zgłoszenie awarii, który wyniósłby 2 godziny od chwili przekazania zgłoszenia, za czas usunięcia awarii Zamawiający nie naliczy kar umownych - zmiana par. 6 ust. 4 umowy,

Odpowiedź na pyt. nr 21:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w zapisach umowy - czas usunięcia awarii 8

godzin.

Pytanie nr 22:

Wnosimy o zmianę brzmienia umowy tj. ograniczenie odpowiedzialności za szkodę do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody bez zapisu o utraconych korzyściach, bowiem zapis umowy:

"Jeżeli kary umowne nie pokrywają w całości szkody poniesionej przez stronę może ona dochodzić naprawienia szkody na zasadach ogólnych do pełnej (damnum emergens i lucrum cessans) wysokości poniesionej szkody" jest obarczony bardzo dużą odpowiedzialnością, od której Wykonawca w sposób należyty nie może się uchronić ani jej w sposób należyty ocenić - par. 7 ust.6

Odpowiedź na pyt. nr 22:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 23:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy opłat za nieuzasadnione zgłoszenia serwisowe przedmiotu umowy, ze względu iż weryfikacja poprawności działania przedmiotu umowy wymagane jest przeprowadzenie dodatkowych badań reflektometrem, co generuje dodatkowe koszty ponad zwykłą opiekę serwisową. Wykonawca wnosi o wyznaczenie opłaty za bezpodstawne zgłoszenie serwisowe na poziomie 1150 złotych netto.

Odpowiedź na pyt. nr 23:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w zapisach umowy. Zapis nie jest potrzebny ponieważ zgłoszenia serwisowe będą realizowane wg określonego ustalonego przez obie strony schematu współpracy, który będzie uwzględniał wstępne sprawdzenie prawidłowości działania łącza (w tym również pomiar reflektometryczny).

Dariusz Jędrzycek

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych
we Wrocławiu

Sprawę prowadzi:
Anna Worsztynowicz
Sporządził:
Piotr Schmidt