

Do Wykonawców

Wrocław, 26.06.2015r.

CUI-DOAZ.332.11.2015

CUI/ZP/C/11/2015/16/.....

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: MAN Wrocław. Wrocławska sieć teleinformatyczna na potrzeby sprawnego zarządzania miastem – rozbudowa sieci aktywnej w ramach umowy ramowej.

Działając na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu z dnia 10.06.2014r. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane w dniu 25 i 26.06.2015r:

Pytanie nr 32:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf III punkt 12:

Czy koszt kabli zasilających oraz systemu opisanego w tym punkcie ma być doliczony do ceny każdego urządzenia wymagającego ich? Czy mają zostać wycenione jako osobne pozycje, które będą wskazywane przez Wykonawcę każdorazowo jako konieczne do kupienia w trakcie wyceny w postępowaniach wykonawczych?

Odpowiedź na pyt. nr 32:

Zamawiający zakłada, że każde urządzenie posiada w zestawie kabel zasilający i ma zostać dostarczone z odpowiednim kablem (C14-C15 2,0m). Dodatkowa pozycja ma zostać wyceniona gdyż Zamawiający może chcieć zakupić dodatkowe kable zasilające zgodnie ze swoimi potrzebami.

Pytanie nr 33:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf III punkt 14

Usługa SmartNet nie uwzględnia gwarancji dostarczenia sprzętu w trybie 8x5. Producent zastrzega sobie, że dostarczy usługi w wyznaczonym trybie SLA. W związku z tym kto będzie odpowiedzialny w przypadku niedopełnienia świadczonego serwisu (Producent czy Wykonawca)?

Odpowiedź na pyt. nr 33:

Wykonawca.

Pytanie nr 34:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf III punkt 14

Usługa SmartNet gwarantuje dostawę sprzętu w trybie 8x5 i bez instalacji i wymiany. Proszę o informację czy Zamawiający wymaga rozszerzenia usługi o dostarczenie sprzętu i wymianę przez inżyniera firmy świadczącej serwis.

Odpowiedź na pyt. nr 34:

Nie wymagamy wsparcia w zakresie instalacji.

Pytanie nr 35:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf III punkt 14

Czy Klient zamiast usług SmartNet dopuszcza świadczenie usługi partnera o analogicznym trybie działania. Serwis Integratora jest tańszy w porównaniu do Smartnetów, a także tak samo skuteczny.

Odpowiedź na pyt. nr 35:

Zamawiający nie dopuszcza świadczenia wsparcia przez Wykonawcę jako alternatywy dla kontraktu serwisowego typu SmartNet.

Pytanie nr 36:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf III punkt 14

W jaki sposób Zamawiający zamierza zgłaszać case'y serwisowe do Integratora czy bezpośrednio do producenta Cisco.

Wykonawca zwraca uwagę, że przy zgłaszaniu case-ów TAC do Producenta obsługa zgłoszeń będzie w języku angielskim.

W przypadku zgłaszania case-ów TAC do Integratora wszystkie zgłoszenia i obsługa serwisowa odbywać się będzie w języku polskim przez autoryzowanego i certyfikowanego inżyniera CCIE Cisco.

Odpowiedź na pyt. nr 36:

Zgłaszanie case'ów będzie realizowane w języku polskim do Wykonawcy.

Pytanie nr 37:

Dot. Umowy ramowej, paragraf 6

Umowa ramowa paragraf 6 określa: „Zasady realizacji dostaw sprzętu i instalacji w ramach zamówień wykonawczych” Czy Zamawiający może doprecyzować jaki zakres instalacji będzie po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź na pyt. nr 37:

Instalacja rozumiana jako montaż urządzenia w szafie RACK wskazanej przez Zamawiającego.

Pytanie nr 38:

Dot. Załącznik 1.1. Wsparcie dla telefonu typ 1.

Przedstawione przez Zamawiającego wsparcie dla telefonu typ-u 1 CON-SNT-CP7861K9 odnosi się do innego typu telefonu. Prawidłowy kontrakt serwisowy SNT 8x5 NBD dla telefonu typu 1 to CON-SNT-CP7841K9. Prosimy o informację jaki typ supportu ma uwzględniać wycena.

Odpowiedź na pyt. nr 38:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 39:

Dot. Załącznik 1.1. Telefon VoIP typ 4

Cisco Unified IP Phone 7931G posiada status end of sale i z datą 30 lipca 2014 został wycofany z sprzedaży. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rekomendowanego przez producenta telefonu CP-7861-K9=?

Odpowiedź na pyt. nr 39:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 40:

Dot. Załącznik 1.1. Stacja konferencyjna.

Stacja konferencyjna CP-8831-K9 nie jest dostępna w sprzedaży. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie stacji konferencyjnej CP-8831-EU-K9= dedykowanej na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie EU-K9=.

Odpowiedź na pyt. nr 40:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 41:

Dot. Załącznik 1.1. Akcesoria telefoniczne.

Producent akcesoriów telefonicznych firmy Plantronics zapewnia dwu letni okres gwarancji. Czy Zamawiający dopuszcza oferowanie przez Wykonawcę takiego zakresu gwarancji

Odpowiedź na pyt. nr 41:

Zamawiający dopuszcza okres 2 lat gwarancji dla akcesoriów Platronics.

Pytanie nr 42:

Dot. Załącznik 1.1. Licencja użytkownika typu Enhanced Single User.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie licencji Unified Communications Manager Enhanced Single User 1K oznaczonej part number-em LIC-CUCM-USR-A a co za tym idzie innego typu wsparcia. Wskazana przez Zamawiającego licencja LIC-CUCM-USR nie wskazuje dokładnej liczby użytkowników.

Odpowiedź na pyt. nr 42:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie w odpowiedzi na jedno ze wcześniejszych pytań.

Pytanie nr 43:

Dot. Załącznik 1.1. Licencja użytkownika typu Essential.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie licencji UC Manager Essential - Less than 1K Users oznaczonej part number-em LIC-CUCM-ESS-A a co za tym idzie innego typu wsparcia. Wskazana przez Zamawiającego licencja LIC-CUCM-ESS nie wskazuje dokładnej liczby użytkowników.

Odpowiedź na pyt. nr 43:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 44:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 1.

Czy Zamawiający zamiast przełącznika SG500X-24P dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę przełącznika SG500X-24P-K9-G5 dedykowanego na rynek europejski.

Odpowiedź na pyt. nr 44:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 45:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 10.

Przełącznik 2960-24TC-L z dniem 31 października 2014 otrzymał status End of Sale i nie jest dostępny w sprzedaży. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rekomendowanego przez producenta przełącznika WS-C2960+24TC-L.

Odpowiedź na pyt. nr 45:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 46:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 11.

Przełącznik 2960-24LT-L z dniem 31 października 2015 otrzyma status End of Sale i nie będzie dostępny w sprzedaży. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rekomendowanego przez producenta przełącznika WS-C2960+24LC-L?

Odpowiedź na pyt. nr 46:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 47:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 12.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika SF200-24FP dedykowanego na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie -EU?

Odpowiedź na pyt. nr 47:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 48:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 13.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika SG200-26FP dedykowanego na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie -EU?

Odpowiedź na pyt. nr 48:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 49:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 14.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika SF300-24PP-K9 dedykowanego na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie -EU?

Odpowiedź na pyt. nr 49:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 50:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 15.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika SRW224G4-K9 dedykowanego na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie -EU?

Odpowiedź na pyt. nr 50:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 51:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 16.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika SF500-24-K9 dedykowanego na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie -G5?

Odpowiedź na pyt. nr 51:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 52:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 17.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika SF500-24MP-K9 dedykowanego na rynek europejski, który posiada dodatkowe oznaczenie -G5?

Odpowiedź na pyt. nr 52:

Zamawiający zmodyfikował zestawienie - w załączeniu.

Pytanie nr 53:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik typ 18.

Czy zadaniem Wykonawcy jest przedstawienie ceny GPL dla samego przełącznika WS-C4500X-32SFP+ czy wycena ma również uwzględniać zasilacz C4KX-PWR-750AC-R.

Analogiczna sytuacja ma miejsce dla pozostałych przełączników 4500X.

Odpowiedź na pyt. nr 53:

Zgodnie z opisem w tabeli przełączniki 18/18a/19/19a należy dostarczyć z redundantnymi zasilaczami C4KX-PWR-750AC-R

Pytanie nr 54:

Dot. Załącznik 1.1. Przełącznik serii C2960X.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że kabel stakujący 0,5m jest uwzględniony wraz z modułem stakującym bez dodatkowej opłaty. Proszę o informacje czy mimo to zamawiający oczekuje uwzględnienia jednostkowej ceny kabla.

Odpowiedź na pyt. nr 54:

Zamawiający zakłada, że moduł zostanie dostarczony z kablem zgodnie z ukompletowaniem. Dodatkowa pozycja ma zostać wyceniona gdyż Zamawiający może chcieć zakupić dodatkowe kable stack zgodnie ze swoimi potrzebami.

Pytanie nr 55:

Dot. Załącznik 1.1. Router typ 1.

Przedstawiony przez Zamawiającego router C891FW-E-K9 nie jest dostępny w sprzedaży. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie C891FW-A-K9?

Odpowiedź na pyt. nr 55:

Według wiedzy Zamawiającego numer produktu z literą A jest dedykowany innej części świata a co za tym idzie może być niemożliwy do zakupienia/zarejestrowania na terenie Polski.

Zamawiający pozostawi router w zestawieniu a jeżeli okaże się, że nie jest już możliwy do zakupienia nie będzie go specyfikował w zamówieniach wykonawczych.

Pytanie nr 56:

Dot. Załącznik 1.1. Karta zarządzająca NMC.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę Karta zarządzająca konwerterami mediów CTC typu FRM220-NMC-R3?

Odpowiedź na pyt. nr 56:

Zamawiający wymaga dostarczenia karty R2 ale jeżeli dostarczana karta R3 spełnia wszystkie parametry spełniane przez kartę R2 zostanie ona uznana za dostarczoną prawidłowo.

Pytanie nr 57:

Dot. Załącznik 1.1. Licencja do systemu Cisco ISE 1.3 typu Base.

Czy Zamawiający może określić dokładną ilość posiadanych Endpoint-ów w celu dobrania odpowiedniego typu licencji?

Odpowiedź na pyt. nr 57:

Zamawiający oczekuje wyceny paczki 100 licencji zgodnie z poprawionym zestawieniem.

Pytanie nr 58:

Dot. Załącznik 1.1. Licencja do systemu Cisco ISE 1.3 typu Plus.

Czy Zamawiający może określić dokładną ilość posiadanych Endpoint-ów w celu dobrania odpowiedniego typu licencji?

Odpowiedź na pyt. nr 58:

Zamawiający oczekuje wyceny paczki 100 licencji zgodnie z poprawionym zestawieniem.

Pytanie nr 59:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt III.

Czy zamawiający wymaga (warunek obligatoryjny) załączenia szczegółowej specyfikacji ilościowej określającej producenta, model oraz opis każdego elementu oferowanych produktów i usług, czy też zostawia oferentowi dowolność w doborze elementów (podzespoły czy całe urządzenia) co do rodzaju i producenta?

Zdaniem Wykonawcy wymóg dołączenia szczegółowej specyfikacji jest zasadniczy dla dokonania obiektywnego porównania i oceny otrzymanych ofert pod względem ich kompletności oraz spełnienia wymogów w szczególności, gdy głównym kryterium jest cena oferty, a bez takiego porównania ilościowo-rodzajowego Zamawiający nie może mieć pewności, że porównywane produkty/usługi oraz w efekcie przyszłe dostawy będą równoważne z oferowanymi przez różne strony.

Odpowiedź na pyt. nr 59:

W opinii Zamawiającego przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i nie wymaga on dodatkowych specyfikacji.

Każdorazowo wyceniana jest jedna sztuka (urządzenia/paczki licencji) więc porównanie ilościowe wydaje się być bezcelowe.

Pytanie nr 60:**Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt III**

Czy Zamawiający wymaga i /lub zezwala na dołączenie do oferty i/lub wzoru umowy dodatkowego załącznika zawierającego szczegółowe określenie przedmiotu oferty/ umowy poprzez podanie specyfikacji ilościowej z producentem, kodem katalogowym oraz opisem i ilością poszczególnych komponentów?

Określenie wymogu jak wyżej zabezpiecza Zamawiającego przed nieobiektywnym porównaniem ofert oraz w przyszłości np. przez niekompletną dostawę i wymagania dodatkowych zamówień uzupełniających, co może wyniknąć i być wykorzystane przez Oferenta, który celowo lub przypadkowo pominął istotne elementy w ofercie czy w umowie nie załączając szczegółowej specyfikacji.

Odpowiedź na pyt. nr 60:

Zamawiający przychyliła się do sugestii i informuje o tym, że obowiązkiem oferenta będzie dołączenie szczegółowego określenia przedmiotu oferty niezależnie od wypełnionego formularza ofertowego.

Pytanie nr 61:**Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt III**

Zamawiający określił w ogłoszeniu, że dostarczone urządzenia muszą być nowe. Czy na poświadczenie tej okoliczności wystarczy oświadczenie oferenta czy też wymagany jest inny dokument?

Jednoznaczne określenie takiego wymogu pozwala na obiektywne porównanie ofert i zapobiega dostarczeniu urządzeń lub komponentów używanych czy z rynku wtórnego.

Odpowiedź na pyt. nr 61:

Wymagane jest oświadczenie producenta sprzętu

Dostarczony sprzęt musi być nowym, zarejestrowany na kupującego. Zamawiający ma prawo dokonać kontroli zakupionego sprzętu bezpośrednio u producenta. W przypadku niezgodności w rejestracji sprzętu, zamawiający ma prawo do zwrotu urządzeń dostawcy, odstąpienia od umowy zakupu oraz naliczenia kar umownych dostawcy.

W przypadku licencji/wsparcia technicznego wymagane jest również oświadczenie, że licencja/kontrakt serwisowy została zarejestrowana na koncie Zamawiającego.

Pytanie nr 62:**Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt III**

Zamawiający określił w ogłoszeniu, że dostarczone urządzenia muszą pochodzić z autoryzowanego kanału producenta.

Czy wystarczy oświadczenie Wykonawcy w ofercie i ewentualnej umowie, czy też oczekiwana jest dodatkowo inna dokumentacja?

Odpowiedź na pyt. 62:

Wymagane jest oświadczenie producenta sprzętu.

Pytanie nr 63:**Dot. Projekt umowy, § 2 ust. 4**

W § 2 ust. 4 umowy przewidziano, że gwarancje, instrukcje, pouczenia, opisy techniczne oraz wszelkie inne dokumenty niezbędne do korzystania ze sprzętu będą sporządzone w języku polskim.

Czy Zamawiający przewiduje możliwość poszerzenia dostępnych opcji językowych o język angielski w przypadku braku istnienia wersji polskiej, czy też Wykonawca musi zapewnić tłumaczenia?

Odpowiedź na pyt. nr 63:

Zamawiający dopuszcza dostarczenia materiałów w języku angielskim (jeżeli polska wersja nie jest dostępna) i dokona odpowiednich zamian w projekcie umowy.

Pytanie nr 64:

Dot. Projekt umowy, § 2 ust. 6

Wykonawca wnosi o dopisanie w § 2 ust. 6 umowy punktu 3 o treści „3) wywiązanie się z pozostałych obowiązków przewidzianych umową”.

Odpowiedź na pyt. nr 64:

Zamawiający dokona zmiany w projekcie umowy - w załączeniu.

Pytanie nr 65:

Dot. Projekt umowy, § 4 ust. 12

Wykonawca wnosi o dopisanie w § 4 ust. 12 umowy trzydniowego terminu, na powiadomienie o zmianie adresu siedziby, liczonego od zaistnienia zmiany.

Odpowiedź na pyt. nr 65:

Zamawiający dokona zmiany w projekcie umowy - w załączeniu.

Pytanie nr 66:

Dot. Projekt umowy, § 6 ust. 4 zd. 2

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 6 ust. 4 zd. 2 umowy.

Wnioskowana zmiana ma za zadanie dookreślić i uszczegółowić przedmiot zamówień, co jest konieczne dla prawidłowego wywiązania się z umowy.

Odpowiedź na pyt. nr 66:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego paragrafu z umowy.

Pytanie nr 67:

Dot. Projekt umowy, § 6 ust. 7

Postanowienie § 6 ust. 7 umowy odwołuje się w zakresie rygoru do § 7 ust. 4 umowy, które to postanowienie wydaje się nieadekwatne.

Wykonawca wnioskuje o poprawienie odesłania lub skonkretyzowania treści § 6 ust. 7 umowy.

Odpowiedź na pyt. nr 67:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego paragrafu z umowy.

Pytanie nr 68

Dot. Projekt umowy, § 6 ust. 8

W § 6 ust. 8 umowy przyjęto, że Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zapłatę wynagrodzenia, gdy pozostaje w zwłoce z realizacją dostawy.

Wykonawca wnosi o zmianę ust. 8 poprzez dopisanie na jego końcu słów: „za część dostawy, co do której zgłoszono zastrzeżenia do protokołu”.

Odpowiedź na pyt. nr 68:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie nr 69:

Dot. Projekt umowy, § 7 ust. 3

W § 7 ust. 3 umowy Zamawiający przewidział prawo Zamawiającego do zawniaskowania w ciągu 15 dni od podpisania protokołu bez zastrzeżeń do zadecydowania o naprawie wadliwego sprzętu lub wymianie tegoż na nowy.

W opinii Wykonawcy przedmiotowe postanowienie umowne jest zbyt arbitralne zważywszy na przyznanie prawa Zamawiającemu do niczym nieograniczonego weryfikowania przydatności dostarczonego sprzętu w okresie 15 dni. W powiązaniu z okolicznością, że prawo to przysługuje Zamawiającemu od momentu podpisania protokołu bez zastrzeżeń oraz faktem powiązania tego postanowienia z karami

umownymi oraz prawem Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku nie zareagowania na wniosek Zamawiającego w ciągu trzech dni roboczych, postanowienie należy uznać za zbyt arbitralne. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia w kierunku udzielenia uprawnienia do weryfikacji sprzętu od momentu zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, jak również nadania w pierwszej kolejności priorytetu naprawie sprzętu (żądanie wymiany na nowy przysługiwałoby w przypadku niedokonania naprawy w terminie 3 dni roboczych) lub o wykreślenie w całości przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź na pyt. nr 69:

Zamawiający skróci termin do 7 dni.

Pytanie nr 70:

Dot. Projekt umowy,, § 7 ust. 6

§ 7 ust. 6 umowy zawiera błędne odesłanie do § 7 ust. 5 umowy.

Postanowienie § 7 ust. 5 umowy nie zawiera żadnych informacji nt. okresu na usunięcie wad, w związku z czym Wykonawca wnioskuję o poprawienie odesłania lub skonkretyzowania treści § 7 ust. 6 umowy.

Odpowiedź na pyt. nr 70:

Zamawiający dokona zmiany w projekcie umowy - w załączeniu.

Pytanie nr 71:

Dot. Projekt umowy,, § 7 ust. 7

W § 7 ust. 7 Zamawiający określił, że termin gwarancji w przypadku sprzętu wymienionego na nowy lub naprawionego biegnie na nowo kolejno od momentu dostarczenia i instalacji sprzętu, oraz dostarczenia i instalacji naprawionego sprzętu. Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego postanowienia w kierunku uznania, że termin gwarancji biegnie w dalszym ciągu. Wniosek jest uzasadniony okolicznością nadmiernego wydłużania gwarancji w przypadku, gdy sprzęt zostanie przykładowo naprawiony w końcowym terminie gwarancyjnym zainstalowanych urządzeń.

Odpowiedź na pyt. nr 71:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie nr 72:

Dot. Projekt umowy,, § 7 ust. 8 zd. 2

W § 7 ust. 8 zd. 2 Umowy Zamawiający zastrzegł, iż: *Udzielenie gwarancji przez producenta sprzętu jest niezależne od gwarancji udzielanej przez Wykonawcę i nie zwalnia go ze zobowiązań wynikających z niniejszego paragrafu.*

Należy zaznaczyć, iż gwarancja nie może obejmować naprawy i usuwania usterek oprogramowania, do którego stosuje się warunki licencyjne producenta, tym samym Wykonawca nie jest uprawniony ani zobowiązany do dokonywania jakichkolwiek zmian w kodzie oprogramowania, w szczególności do samodzielnego usuwania błędów. Usunięcie wady oprogramowania następować może wyłącznie w zakresie i terminie zapewnionych przez producenta oprogramowania, w szczególności poprzez dostarczenie w ramach wykupionego programu wsparcia poprawki (łaty), poprawionej lub uaktualnionej wersji oprogramowania.

W związku z powyższym wnioskujemy o wpisanie na końcu § 7 ust. 8 zd. 2 po słowach „Udzielenie gwarancji przez producenta sprzętu [...]” sformułowania „za wyjątkiem oprogramowania” oraz zdania: „Wykonawca nie udziela gwarancji na oprogramowanie”.

Odpowiedź na pyt. nr 72:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy. W opinii Zamawiającego zapis jest jednoznaczny i odnosi się do sprzętu.

Pytanie nr 73:

Dot. Projekt umowy,, § 8

Wykonawca wnioskuję o dodanie w umowie w § 8 ustępu 7 o treści „W wypadku opóźnienia Zamawiającego w dokonaniu płatności, Wykonawca będzie uprawniony do żądania odsetek ustawowych”.

Powyższy wniosek jest uzasadniony zabezpieczeniem strony kontraktu – Wykonawcy, który sam będąc obciążony karami umownymi, nie uzyskał wyartykułowanego w umowie prawa do naliczania odsetek w przypadku opóźnienia w zapłacie.

Odpowiedź na pyt. nr 73:

Uprawnienie wynika z ustawy i nie ma potrzeby zawierania go w projekcie umowy.

Pytanie nr 74:

Dot. Projekt umowy, § 9 ust. 2 pkt 2.

W § 9 ust. 2 pkt 2 umowy Zamawiający przewidział swoje prawo do odstąpienia „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

W opinii Wykonawcy, przedmiotowa klauzula jest zbyt szeroka i może budzić zastrzeżenia co do zakresu przedmiotowego. W związku z powyższym, Wykonawca wnioskuję o usunięcie z umowy § 9 ust pkt 2.

Odpowiedź na pyt. nr 74:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie nr 75:

Dot. Projekt umowy, § 9 ust. 2 pkt 3

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 9 ust. 2 pkt 3 z uwagi na fakt, że brak wyartykułowanej wysokości wartości zajęcia implikuje, iż nawet najmniejsze zajęcie majątku Wykonawcy, z dowolnego powodu skutkować będzie prawem Zamawiającego do odstąpienia od umowy, co wydaje się rozwiązaniem niepraktycznym z uwagi na dynamikę oraz zakres działalności gospodarczej prowadzonej przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pyt. nr 76:

Zamawiający ma prawo (może) a nie obowiązek odstąpienia od umowy a więc przypadki zajęcia majątku na kwotę nie budzącą zastrzeżeń co do możliwości realizacji umowy nie będą brane pod uwagę jako argument do odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 77:

Dot. Projekt umowy,, § 10 ust. 4

W § 10 ust. 4 umowy Zamawiający przewidział zwrot zabezpieczenia w dwóch etapach tj. 70% i 30%. Uzależnienie zwrotu 30% zabezpieczenia od upływu 15 dni liczonych od momentu upływu rękojmi i gwarancji, implikuje zbyt odległym terminem zwrotu 30% zabezpieczenia w kontekście pozostających w umowie (na moment zadawania pytań przez Wykonawcę) zapisów o rozpoczęciu biegu terminu gwarancji na nowo w przypadku naprawy/ wymiany sprzętu na nowy.

W związku z powyższym, Wykonawca wnioskuję o zmniejszenie procentowego udziału zwrotu zabezpieczenia w drugim etapie do 10%.

Odpowiedź na pyt. nr 77:

Zamawiający dokona zmiany w projekcie umowy - w załączeniu.

Pytanie nr 78:

Dot. Projekt umowy, § 17

W § 17 umowy przewidziano obowiązek utrzymania w tajemnicy wszelkich danych o Zamawiającym oraz innych informacji, jakie Wykonawca uzyskał w związku z realizacją umowy lub umowy wykonawczej.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 17 o słowa „[...] z uwzględnieniem zakresu czynności koniecznych dla wywiązania się z niniejszej umowy”. Ponadto, Wykonawca wnosi o określenie terminu obowiązywania zakresu poufności do 3 lat od wykonania umowy.

Odpowiedź na pyt. nr 78:

Zamawiający dokona zmiany w projekcie umowy - w załączeniu.

Tymoteusz Przybylski
Zastępca Dyrektora
Centrum Usług Informatycznych
we Wrocławiu

Sprawę prowadzi:
Anna Worsztynowicz
Sporządził:
Piotr Schmidt