

**Do Wykonawców**

Wrocław, 26.06.2015r.

CUI-DOAZ.332.11.2015

CUI/ZP/C/11/2015/14/.....

**Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: MAN Wrocław. Wrocławska sieć teleinformatyczna na potrzeby sprawnego zarządzania miastem – rozbudowa sieci aktywnej w ramach umowy ramowej.**

Działając na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu z dnia 10.06.2014r. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane w dniu 25 i 26.06.2015r:

**Pytanie nr 13:**

**Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf III, ZMIANY DO UMOWY:**

Prosimy o potwierdzenie, że jako punkt w tym zdaniu Zamawiający uznaje treść akapitu:

Ustala się, iż nie stanowi zmiany umowy:

- zmiana nr rachunku bankowego,
- zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami,
- zmiana danych teleadresowych.

**Odpowiedź na pyt. nr 13:**

Tak.

**Pytanie nr 14:**

**Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, paragraf XIII punkt 12:**

Prosimy o potwierdzenie, że zapis powinien mieć treść:

NIE OTWIERAĆ PRZED TERMINEM OTWARCIA OFERT  
2015-06-30 godz.10:00

**Odpowiedź na pyt. nr 14:**

Tak.

**Pytanie nr 15:**

**Dot. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt III, część „ZMIANY DO UMOWY”**

Zamawiający w części „ZMIANY DO UMOWY” przewidział możliwość zmiany umowy w kilku przypadkach. W literze b wskazano ogólną przesłankę „gdy zmiany są korzystne dla Zamawiającego”. Czy Zamawiający zamierza tę przesłankę uszczegółowić?

W opinii Wykonawcy przesłanka ta jest zbyt ogólna, na potwierdzenie czego przywołuje pogląd doktryny oparty o orzeczenia KIO:

J.E. Nowicki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 144.* LEX 2014: *Nie ma przeszkód do uznania dopuszczalności zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 w przypadku zastosowania korzystniejszych dla zamawiającego rozwiązań, jednak pod warunkiem że zamawiający wprost przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki, na jakich dokona zmian, a więc z określeniem konkretnych okoliczności, w których będzie do takiej zmiany upraw-*

niony (zob. wyrok KIO z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).

**Odpowiedź na pyt. nr 15:**

Zgodnie z informacją w Dziale II ogłoszenia, do niniejszego zamówienia nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający korzysta z wyłączenia opisanego w art. 4 pkt. 10 tej ustawy. W związku z powyższym Zamawiający nie zamierza uszczegółowić wskazanego zapisu.

**Pytanie nr 16:**

W pkt. XI ogłoszenia Zamawiający wymaga wniesienia wadium w wysokości 10.000,00 zł. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający wymaga aby wniesienie wadium w ramach ww. postępowania zgodnie z art. 45 i art. 46 ustawy PZP?

**Odpowiedź na pyt. nr 16:**

Tak. Do wadium wniesionego w niniejszym postępowaniu odpowiednio będą miały zastosowanie wskazane przepisy PZP.

**Pytanie nr 17:**

Bardzo prosimy o doprecyzowanie kodu produktu: Obecnie w zestawieniu widnieje telefon VoIP typu 3 jako CP-9951-C-K9 natomiast jako wsparcie należy wycenić dla telefonu CP-9951-CL-CAM-K9.

Pytanie czy w zestawieniu podany jest niepoprawny kod telefonu dla Typu 3, czy też niepoprawny kod dla serwisu?

**Odpowiedź na pyt. nr 17:**

Niepoprawny kod serwisu. Poprawiony załącznik nr 1.1 do ogłoszenia w załączeniu.

**Pytanie nr 18:**

Czy w przypadku telefonu typu 4 z racji przejścia produktu do End of Sale należy wycenić jego zamiennik (Replacement product). W tym przypadku zamiennikiem wg dokumentacji Cisco jest model CP-7861-K9=.

**Odpowiedź na pyt. nr 18:**

Poprawiony załącznik nr 1.1 do ogłoszenia w załączeniu.

Tymoteusz Przybylski  
Zastępca Dyrektora  
Centrum Usług Informatycznych  
we Wrocławiu

Sprawę prowadzi:  
Anna Worsztynowicz  
Sporządził:  
Piotr Schmidt