

Do Wykonawców

Wrocław, 16.03.2015r.

CUI-DOAZ.332.10.2015

CUI/ZP/C/10/2015/19/...

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługa dostępu do sieci Internet - łącze podstawowe (z ochroną DDoS) oraz łącze zapasowe

Działając na podstawie Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu z dnia 2 stycznia 2014r. w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na kolejne pytania:

Pytanie nr 12:

Pytanie 1

Zwracam się z zapytaniem, czy w zadaniu 1 załącznik nr 1 do umowy zamawiający zgodzi się na zmianę miejsca doprowadzenia łącza światłowodowego jednomodowego z adresu centrala telefoniczna budynku Urzędu Miejskiego przy ul. Zapolskiej 4 p.28. na adres pomieszczenie techniczne w budynku Urząd Miasta Wrocławia 50-141 Wrocław ul. Nowy Targ 1-8.

Odpowiedź na pyt. nr 12:

Zamawiający nie przewiduje zmiany miejsca doprowadzenia łącza.

Pytanie nr 13:

Pytanie 2

Zwracam się z zapytaniem, czy w zadaniu 2 załącznik nr 1 do umowy zamawiający zgodzi się na zmianę miejsca doprowadzenia łącza światłowodowego jednomodowego z adresu pomieszczenia technicznego w budynku Urzędu Miejskiego (Centrum Zarządzania Kryzysowego) przy ul. Strzegomskiej 148 p.27. na adres pomieszczenie techniczne w budynku Urząd Miasta Wrocławia 50-141 Wrocław ul. Nowy Targ 1-8.

Odpowiedź na pyt. nr 13:

Zamawiający nie przewiduje zmiany miejsca doprowadzenia łącza.

Pytanie nr 14:

Pytanie 3

Zwracam się z zapytaniem odnośnie zadania nr 1 załącznik nr 2 do umowy pkt 13) o wskazanie wymagań Zamawiającego odnośnie procentowego poziomu utrzymania straty pakietów i przy jakim procentowym obciążeniu łącza.

Odpowiedź na pyt. nr 14:

§ 6 pkt 4. umowy wskazuje wymagania odnośnie procentowego poziomu utrzymania strat pakietów podczas testów odbiorowych.

Wykonawca informuje, że straty pakietów będą badane przy 90 procentowym obciążeniu łącza.

Pytanie nr 15:

Pytanie 4

Zwracam się z zapytaniem odnośnie zadania nr 2 załącznik nr 2 do umowy pkt 13) o wskazanie wymagań Zamawiającego odnośnie procentowego poziomu utrzymania strat pakietów i przy jakim procentowym obciążeniu łącza.

Odpowiedź na pyt. nr 15:

§ 6 pkt 4. umowy wskazuje wymagania odnośnie procentowego poziomu utrzymania strat pakietów podczas testów odbiorowych.

Wykonawca informuje, że straty pakietów będą badane przy 90 procentowym obciążeniu łącza.

Pytanie nr 16:

Pytanie 5

Zwracamy się z prośbą o podanie dokładnej informacji na temat ilości obiektów chronionych w danej puli adresów IP.

Odpowiedź na pyt. nr 16:

195.182.9.0/24 (cała klasa) oraz dodatkowe klasy zamawiającego, które zostaną uruchomione w trakcie trwania umowy.

Pytanie nr 17:

Pytanie 6

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na zmianę terminu składania ofert poprzez jego wydłużenie co najmniej do dnia 24 marca 2015 r. ?

Odpowiedź na pyt. nr 17:

Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień 20.03.2015r. na godz. odpowiednio 9.45 i 10.00.

Pytanie nr 18:

1. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe wskazane w art. 4 ust. 1 wzorów umów były realizowane z góry w każdym miesiącu?
System taryfikacyjny Wykonawcy stosowany jest w ten sposób, że stałe opłaty abonamentowe zawsze są naliczane z góry bez możliwości modyfikacji tego procesu.

Odpowiedź na pyt. nr 18:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 19:

2. Zamawiający w art. 4 ust. 3, par. 7 ust. 3 wzorów umów oraz w załącznikach 4 i 3 do wzorów umów wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Zatem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikiem w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i

warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź na pyt. nr 19:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 20:

3. Zamawiający w § 4 ust. 4 wzorów umów określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź na pyt. nr 20:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 21:

4. Zgodnie z § 4 ust. 6 wzorów Umów, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pyt. nr 21:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 22:

5. Czy Zamawiający w załączniku nr 3 do umowy poprzez usługę ochrony przed atakami DDoS rozumie usługę, która będzie spełniać następujące warunki (poza wymienionymi w specyfikacji):
- ✓ Rozwiązanie powinno monitorować ruch w sposób ciągły (24/7/265) z ukierunkowaniem na wykrycie anomalii mogących skutkować wysyceniem łącza i w efekcie utratą ciągłości procesów biznesowych.
 - ✓ Monitorowaniem i obsługą incydentów związanych z atakami DDoS musi zajmować się wyspecjalizowana jednostka organizacyjna działająca w trybie 24/7/365.
 - ✓ Monitorowanie ruchu powinno być przeprowadzone przy wykorzystaniu technologii bazujących na przepływach pakietów IP (ang. IP flow) takich jak np. NetFlow czyli sFlow.
 - ✓ Informacje o wszystkich połączeniach do systemów usługowych Zamawiającego poprzez wykorzystanie protokołu typu NetFlow lub podobne
 - ✓ Przełączenie ruchu Zamawiającego w przypadku ataku powinno być realizowane za pomocą protokołu BGP z wykorzystaniem tunelu GRE
 - ✓ Rozwiązanie powinno umożliwiać stosowanie szeregu technik w celu mitygacji ataków DDoS tj. co najmniej:
 - blokada niedozwolonych zapytań http przy wykorzystaniu wyrażeń regularnych
 - blokada niedozwolonych zapytań DNS przy wykorzystaniu wyrażeń regularnych
 - blokada ataków typu TCP SYN, flood, ataków na protokoły poprzez eliminację źródeł które przekroczą zdefiniowany próg (bps, pps)
 - geolokalizacja adresów IP umożliwiającą blokadę ruchu przychodzącego z danego kraju bądź regionu geograficznego
- listy przepuszczające ruch pochodzący ze znanych i zaakceptowanych lokalizacji oraz blokujące ruch pochodzący od zainfekowanych hostów i serwerów będących pod kontrolą botnetów
- monitorowanie podsieci protokołów w celu identyfikacji ruchu o parametrach wyższych niż zdefiniowane
- inspekcja ruchu w celu identyfikacji ataków przeprowadzanych na podatności payload
- ochrona przez przepelnieniem tablicy stanu dla serwerów, firewall i urządzeń równoważących obciążenie
- ochrona serwerów przed atakiem polegającym na podtrzymywaniu bezpodstawnie długiej sesji
- ochrona serwerów web poprzez przepuszczanie zapytań http zgodnych z RFC oraz pochodzących z właściwych źródeł
- ochrona serwerów DNS przed atakami typu DNS reflektion atack, cache poisoning resource exhaustion poprzez przepuszczanie zapytań DNS zgodnych z RFC oraz pochodzących z właściwych źródeł
- powinna istnieć możliwość zastosowania dodatkowych narzędzi (np. blackholing, niezależne blokowanie ruchu z adresów IP z zagranicy do atakowanego adresu zwiększających pewność znacznego ograniczenia lub usunięcia wpływu ataku na usługi Zamawiającego
- w ramach usługi konieczne jest zapewnienie całodobowej gotowości do podjęcia reakcji w 15 minut od wykrycia ataku
- konieczne jest niezwłoczne informowanie oraz raportowanie do Zamawiającego po każdym wykrytym ataku DDoS oraz ścisła współpraca pomiędzy zespołem Zamawiającego i Wykonawcy
- należy dostarczać okresowe raporty na temat monitorowanego ruchu oraz ilości ataków DDoS przeprowadzonych na infrastrukturę
- rozwiązanie musi zapewniać blokowanie/ograniczanie ruchu na poziomie styku z operatorem – łącze do klienta musi być ograniczone lub oczyszczone z ruchu spowodowanego atakiem DDoS
- ruch nie powinien wychodzić poza granicę Polski.

Odpowiedź na pyt. nr 22:

Zamawiający poprzez usługę ochrony przed atakami DDoS rozumie usługę która będzie spełniać warunki opisane w załączniku nr 3 do umowy oraz zawarte w umowie opisujące usługę ochrony przed atakami DDoS

Pytanie nr 23:

6. Zamawiający w zał. nr 4 do umowy „Kary umowne i bonifikaty” pkt 1 ppkt 4) nakłada karę za niewywiązanie się z zapisów procedury dotyczącej postępowania podczas wystąpienia ataku DDoS. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „procedura dotycząca postępowania podczas wystąpienia ataku DDoS”. Czy są to wytyczne zawarte w załączniku nr 3 do umowy pkt 1?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

§1 pkt 3 ppkt 4) mówi o uzgodnionej przez Strony procedurze współdziałania w przypadku wystąpienia ataków DDoS, która będzie podlegać zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Jest to dodatkowa procedura, która zostanie spisana przez strony po wdrożeniu, pozwalająca ułatwić współpracę i wykonać krok po kroku odpowiednie działania zapobiegawcze podczas wystąpienia ataku DDoS.

Pytanie nr 24:

7. Zamawiający w zał. nr 5 do umowy „Gwarancja jakości świadczonej usługi SLA” pkt 5 ppkt 3) wymaga usuwania awarii i usterek łącza internetowego do 4 godzin od momentu zgłoszenia lub wykrycia jej przez Wykonawcę. Prosimy o korektę ww. zapisu z uwagi na fakt, że zgodnie ze standardową procedurą awarie są zgłaszane lub wykrywane przez Zamawiającego. Ponadto wnosimy o wydłużenie czasu na usunięcie awarii lub usterki łącza do 8 godzin, ponieważ w przypadku wystąpienia fizycznego uszkodzenia światłowodu niemożliwe jest wykonanie jego naprawy w wymaganym przez Zamawiającego czasie.

Odpowiedź na pyt. nr 24:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 25:

8. Zamawiający w zał. nr 5 do umowy „Gwarancja jakości świadczonej usługi SLA” pkt 5 ppkt 7), 8) i 10) użył błędnego odniesienia do załącznika nr 4 do umowy. W opinii Wykonawcy:
- pkt 7) powinien odnosić się do pkt 1 ppkt 5) załącznika nr 4,
 - pkt 8) powinien odnosić się do pkt 1 ppkt 4) załącznika nr 4
 - pkt 10) powinien odnosić się do pkt 1 ppkt 6) załącznika nr 4
- Prosimy o stosowną korektę.

Odpowiedź na pyt. nr 25:

Zamawiający potwierdza błędne zapisy i dokona stosownej korekty.

Pytanie nr 26:

9. Załącznik nr 2 do umowy pkt 3
Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia odpowiednich wkładek Cisco do routera brzegowego BGP, który jest własnością Zamawiającego. Czy Zamawiający potwierdzi, że Wykonawca ma tylko dostarczyć ww. wkładki a Zamawiający sam zainstaluje je w swoim urządzeniu i przejmie na siebie odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie wkładek. Prosimy jednocześnie o potwierdzenie czy Zamawiający oczekuje przeniesienia na siebie prawa własności wkładek, zaraz po dostarczeniu ich przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pyt. nr 26:

Wykonawca dostarczy wkładki, a Zamawiający sam zainstaluje je w swoim urządzeniu. Zamawiający bierze odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie wkładek, jednak w przypadku uszkodzenia wkładek, nie z winy Zamawiającego zostaną one wymienione przez Wykonawcę na sprawne. Zamawiający nie oczekuje przeniesienia własności wkładek.

Pytanie nr 27:

10. Załącznik nr 3 do umowy

Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku wystąpienia ataku DDoS na adresację Zamawiającego, po stronie Zamawiającego jest odłączenie od sieci Internet innych łączy niż łącze dostarczone przez Wykonawcę wraz z protekcją DDoS, ponieważ usługa protekcji DDoS może być zrealizowana wyłącznie na łączu dostarczonym przez Wykonawcę (dla części 1). Czy Zamawiający potwierdza, że bierze na siebie odpowiedzialność odłączenia od sieci Internet innych łączy niż łącze z protekcją DDoS?

Odpowiedź na pyt. nr 27:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wystąpienia ataku DDoS, bierze na siebie odpowiedzialność odłączenia od sieci Internet innych łączy niż łącze z protekcją DDoS.

Pytanie nr 28:

11. Załącznik nr 1 do umowy, pkt 1 ppkt 3)

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie obciążany karami oraz bonifikatami wynikającymi z wymagań SLA za awarie łączy światłowodowych Zamawiającego pomiędzy centralą telefoniczną w budynku UM przy ul. Zapolskiej 4 a serwerownią w budynku przy ul. Świdnickiej 53?

Odpowiedź na pyt. nr 28:

Tak, Zamawiający potwierdza

Pytanie nr 29:

12. Czy Zamawiający potwierdzi, że łącze podstawowe z ochroną DDoS - zadanie 1 oraz łącze zapasowe – zadanie 2, nie mogą być realizowane z użyciem tej samej infrastruktury? Rozwiązanie takie ma na celu pełną redundancję łączy Zamawiającego.

Odpowiedź na pyt. nr 29:

Tak, Zamawiający potwierdza

Pytanie nr 30:

13. Czy router klienta posiada możliwość zestawienia tunelu GRE (zdefiniowanego przez RFC 2784 i RFC 2890)

Odpowiedź na pyt. nr 30:

Tak, Zamawiający posiada router z możliwością zestawienia tunelu GRE

Pytanie nr 31:

Proszę o podanie namiaru do osób kontaktowych dla potrzeb audytu w poniższych lokalizacjach:

- 1) pomieszczenie techniczne w budynku Urzędu Miejskiego (Centrum Zarządzania Kryzysowego) przy ul. Strzegomskiej 148 p.27.
- 2) centrala telefoniczna budynku Urzędu Miejskiego przy ul. Zapolskiej 4 p.28.

Odpowiedź na pyt. nr 31:

Robert Grechowicz

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu
Dział Miejskiej Sieci Transmisji Danych
Sekcja Infrastruktury Pasywnej
ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław
tel.: +48 (71)777-90-57
tel. kom. +48 668-870-176
robert.grechowicz@cui.wroclaw.pl

Pytanie nr 32:

1. Czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez podmioty z tej samej grupy kapitałowej (do dwóch odrębnych zadań)?

Odpowiedź na pyt. nr 32:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert przez podmioty z tej samej grupy kapitałowej.

Pytanie nr 33:

2. **§ 5 ust. 6 Umowy** Czy Zamawiający rozważa możliwość uznania za termin zapłaty daty wpływu środków na rachunek Wykonawcy? Wykonawca zwraca uwagę, że dług pieniężny jest z zasady długiem oddawczym (art. 454 § 1 k.c.).

Odpowiedź na pyt. nr 33:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 34:

3. **§ 7 Umowy** Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie całkowitej odpowiedzialności z tytułu kar umownych do 30 % wartości brutto umowy, całkowitej odpowiedzialności (w tym ponad kary umowne) do wartości brutto umowy oraz wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści.

Odpowiedź na pyt. nr 34:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 35:

4. **§ 7 Umowy i załącznik nr 3** Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa opóźnienie, wyrazem „zwłoka”.

Odpowiedź na pyt. nr 35:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy oraz załącznika nr 3 w tym zakresie

Pytanie nr 36:

5. **Załącznik nr 3 do Umowy pkt. 3** Wykonawca wnosi o wprowadzenie do zapisu wysokości kary za odstąpienie w wartości 20 % całkowitego wynagrodzenia.

Odpowiedź na pyt. nr 36:

Zamawiający dla Zadania nr 1 zgadza się na modyfikacje w Załączniku nr 3 do Umowy pkt. 3 zapisu:

z:

Dodatkowo, Strona umowy, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy przez drugą stronę, zobowiązana jest do zapłaty Stronie odstępującej od umowy, kary umownej w wysokości **50%** całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 pkt 1) umowy.

na:

Dodatkowo, Strona umowy, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy przez drugą stronę, zobowiązana jest do zapłaty Stronie odstępującej od umowy, kary umownej w wysokości **25%** całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 pkt 1) umowy.

Pytanie nr 37:

6. § 8 ust. 1 i 3 Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie konkretnych przypadków naruszeń. Pozostawienie zapisu w obecnym kształcie powoduje powstanie po stronie Zamawiającego uprawnienia do dowolnego kształtowania stosunku prawnego – co przeczy zasadzie trwałości umów.

Odpowiedź na pyt. nr 37:

§ 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli Wykonawca nie wykonuje umowy lub wykonuje ją nienależycie, w szczególności wykonuje przedmiot umowy niezgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi lub zasadami wiedzy technicznej i pomimo wezwania przez Zamawiającego do należytego wykonywania umowy, po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego wezwania umowa nadal nie jest wykonywana lub wykonywana jest nienależycie.

§ 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

W przypadku opisanym w ust. 1, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 60 dni od bezskutecznego upływu 7-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 1.

§ 8 ust. 3 - Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 38:

§ 7 ust. 4 „Projekt umowy” zastrzega możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych. Zwracamy się z prośbą o modyfikację tego zapisu z uwagi na fakt, że brak wskazania maksymalnej wysokości kar i brak wskazania limitu odszkodowania uzupełniającego utrudnia prawidłową wycenę oferty, jednocześnie przy większym ryzyku kar konieczne jest uwzględnienie tego ryzyka w wycenie wykonawcy, co podwyższa koszt oferty.

Pytanie: Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie następującego zapisu: „całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto” oraz „Zastrzeżenie kar umownych nie wyłącza prawa dochodzenia przez Strony na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy”?

W wypadku, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 20% kwoty wartości umowy, zwracamy się z prośbą o rozważenie innej wartości procentowej.

Odpowiedź na pyt. nr 38:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie

Pytanie nr 39:

Zapisy § 8 ust. 1 pkt 1 „Projekt umowy” pozwalają na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego w przypadku, gdy „Wykonawca nie wykonuje usług zgodnie z umową”, co dla Wykonawcy jest bardzo niekorzystnym zapisem, ponieważ nie precyzuje, co Zamawiający rozumie poprzez wykonywanie usług zgodnie z umową. Zwracamy się z prośbą o modyfikację tego zapisu w następujący sposób: „Zamawiający ma prawo rozwiązania umowy w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę warunków umowy, o ile Wykonawca nie usunie naruszenia w ciągu 14 dni od otrzymania pisemnego wezwania do usunięcia naruszenia”

Odpowiedź na pyt. nr 39:

§ 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli Wykonawca nie wykonuje umowy lub wykonuje ją nienależycie, w szczególności wykonuje przedmiot umowy niezgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi lub zasadami wiedzy technicznej i pomimo wezwania przez Zamawiającego do należytego wykonywania umowy, po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego wezwania umowa nadal nie jest wykonywana lub wykonywana jest nienależycie.

§ 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

W przypadku opisanym w ust. 1, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 60 dni od bezskutecznego upływu 7-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 1.

Pytanie nr 40:

W § 10 ust. 3 „Projekt umowy” Zamawiający powołuje się jedynie na przepisy Kodeksu Cywilnego. Z uwagi na fakt, że przedmiotem zamówienia są usługi telekomunikacyjne zwracamy się z prośbą o możliwość dołączenia do umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz o uwzględnienie przepisów prawa telekomunikacyjnego w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową: „W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego, ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r., poz. 243) a także Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych, stanowiącego załącznik do Umowy”.

Odpowiedź na pyt. nr 40:

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 41:

W pkt. 1.1 „Załącznika nr 3 do Umowy” Zawmawiający specyfikuje, że Wykonawca zapewni bezpieczeństwo przed wszystkimi rodzajami Ataków DDoS, zaś w pkt. 1.7 przeciwdziałanie nowym Atakom DDoS o nieznanym sygnaturach. Ponieważ nie ma systemu bezpieczeństwa który dawałby pełną ochronę przed wszystkimi (w tym nieznanymi) atakami zwracamy się z prośbą o modyfikację tych zapisów w następujący sposób: 1.1 „ciągłość usługi dostępu do Internetu oraz bezpieczeństwo przed Atakami DDoS w szczególności:” oraz 1.7 „reakcją na Atak DDoS na infrastrukturę Zamawiającego poprzez zastosowanie posiadanych przez Wykonawcę wszelkich systemów i narzędzi obrony.”

Odpowiedź na pyt. nr 41:

Zamawiający nie przewiduje zmiany "Załącznika nr 3 do umowy" w tym zakresie.

Pytanie nr 42:

Ze względu na specyfikę posiadanego rozwiązania działającego w trybie automatycznym Oferent nie ma potrzeby każdorazowej ręcznej reakcji na Atak. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu pkt. 1.6 „Załącznika nr 3 do Umowy”: "całodobową gotowość Wykonawcy administratorów do podjęcia przeciwdziałań."

Odpowiedź na pyt. nr 42:

Zamawiający nie przewiduje zmiany "Załącznika nr 3 do umowy" w tym zakresie.

Pytanie nr 43:

Ze względu na specyfikę posiadanego rozwiązania działającego w trybie automatycznym Oferent nie ma potrzeby każdorazowej reakcji na Atak. Automatyczny raport generowany z incydentu zawiera w formie logu informacje o zdarzeniu i sposobie w jaki system zareagował. Szczegóły dotyczące ataku wraz z próbka ruchu dostępne są w systemie zarządzania udostępnionym Zamawiającemu.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie pkt. 1.12 „Załącznika nr 3 do Umowy”.

Odpowiedź na pyt. nr 43:

Zamawiający nie przewiduje zmiany "Załącznika nr 3 do umowy" w tym zakresie.

Dariusz Dauksz
Zastępca Dyrektora
Centrum Usług Informatycznych
we Wrocławiu

Sprawę prowadzi:
Anna Worsztynowicz
Sporządził:
Piotr Schmidt